**ובכולי בעי דלודי – And he wants to admit to all**

Overview

רבה asked why is a מודה במקצת required to take an oath. [According to תוספות he should be believed with a מגו of כופר הכל. According to others; why is a כוה"כ not required to take an oath.] רבה answers that אין אדם מעיז פניו בפני בע"ח [and therefore there is no מגו (according to תוספות); or the כוה"כ is saying the truth (according to others)]. This would seem to satisfactorily answer sרבה' original question. רבה, however, continues with an analysis of the מוב"מ and concludes that he is מישתמט. The question is; why did רבה find it necessary to continue explaining that the מוב"מ is מישתמט? רש"י and תוספות offer different explanations.

-----------------

**פירש בקונטרס בבבא מציעא[[1]](#footnote-1) (דף ג,ב ושם) דאתא לפרש אמאי נשבע -**

**רש"י explained in** מסכת **ב"מ that** רבה **is continuing to explain why** the מודה במקצת is required **to swear**, for seemingly **–**

**נימא מגו דחשיד אממונא חשיד נמי אשבועתא -**

**Let us argue that since** this מוב"מ **is suspect** of dishonesty **in monetary** issues (that is why the oath is being administered to him), **he should also be suspect** concerning **the oath;** he may swear falsely. If the מוב"מ is suspect of being willing to steal he should equally be suspect of willing to swear falsely. What then is the purpose of the oath?!

**ולהכי קאמר ובכולי בעי דלודי ליה ולא חשיד אממונא -**

**And therefore** רבה continued and **said that** this מוב"מ really **wanted to admit** to owing **everything** (he has every intention of ultimately repaying the loan, however presently he is מישתמט)**; therefore he is not suspect in monetary** matters, and an oath may be administered. This concludes sרש"י' interpretation of ובכולי וכו'.

תוספות has a difficulty with sרש"י' explanation:

**וקשה לרבינו יצחק דהא אמר בפרק קמא דבבא מציעא (דף ה,ב) -**

**And the ר"י has a difficulty** with sרש"י' explanation, **for** the גמרא **states in the first פרק of** מסכת **ב"מ –**

**דלא אמרינן מגו דחשיד אממונא חשיד נמי אשבועתא -**

**That we do not presume that since one is suspect in monetary** matters **he is suspect as well concerning oaths;** but rather the assumption is that even one who is חשיד אממונא is not חשיד אשבועתא. How could רש"י interpret that the reason רבה says 'ובכולי בעי דלודי ליה' is to remove the problem of מגו דחשיד אממונא חשיד נמי אשבועתא?!

תוספות anticipates (and rejects) a possible solution to his question on רש"י:

**ואין לומר דמן התורה חשיד נמי אשבועתא ומדרבנן הוא דאמרינן דלא חשיד -**

**And one cannot answer that according to תורה law, a חשיד** אממונא **is also חשיד אשבועתא,** and that which the גמרא states that a חשיד אממונא **is not חשיד** אשבועתא that is only **מדרבנן.** The reason why מדרבנן a חשיד אממונא is לא חשיד אשבועתא is –

**לפי שראו שהיו מקילין בממון יותר מבשבועה ותקנו שבועה על החשודים -**

**For** the חכמים **realized that** people **are more lenient** in allowing themselves to lie in **monetary** matters **more than** they would lie **by oaths; and** therefore **they instituted an oath** (even) **on suspected** liars –

**כל זמן שלא נודע שהוא גזלן שכשר מן התורה עדיין[[2]](#footnote-2) -**

**As long as it is not known that he is a robber;** and therefore he is **still fit for an oath מן התורה -**

**אבל גזלן ידוע שפסול מן התורה לא תקנו -**

**However for a known גזלן who is unfit מן התורה** to take an oath, in those cases the חכמים **did not institute** that an oath be administered to a גזלן. This would seemingly answer תוספות question on רש"י.

תוספות continues to resolve certain issues if we were to accept this answer:

**ולפי זה שבועה שלא שלחתי בה יד[[3]](#footnote-3) היא מדרבנן -**

**And according to this** explanation, **the oath** that a watchman swears, **that ‘I did not use the** deposited object’ **is** (merely) **a** שבועה **מדרבנן;** for according to the תורה law מגו דחשיד אממונא חשיד אשבועתא. If we suspect the שומר that he was שולח יד in the פקדון, that makes the שומר a חשיד אממונא (he is using something that does not belong to him [so there is no מישתמט]), and מן התורה a חשיד אממונא is חשיד אשבועתא, and cannot swear.

**[ולא הוה דאורייתא אלא שבועה שלא פשעתי בה] -**

**[And the only** oaththat a watchman must swear **מן התורה, is the oath that I was not negligent** in watching the פקדון; for even if the שומר was negligent, we cannot consider him a חשיד אממונא (even though that if he was פושע he is חייב for the פקדון), therefore he may swear מן התורה that לא פשעתי בה.][[4]](#footnote-4)

תוספות continues to anticipate and resolve another issue (with this assumption):

**והא דכתיב אם לא שלח לא שנשבע שלא שלח אלא הכי קאמר קרא נשבע שלא פשע -**

**And that which is written** in the תורה **‘if he did not send** his hand in (use) his neighbors deposit’,[[5]](#footnote-5) **it does not** mean **that he swears that he was not שולח יד** (for if we suspect him of שליחות יד he is חשיד אשבועתא); **but rather this is what the verse is stating:** the שומר **swears שלא פשע** (for even if he was פשע he is not חשיד אממונא and כשר לשבועה); however the פסוק states that there is a restriction to taking this oath –

**אימתי בזמן שלא שלח בו יד דאם שלח בו יד חייב אפילו שלא פשע דנתחייב באונסים -**

**When** can the שומר take the oath of שלא פשעתי, only **in a situation where** the שומר **was not שולח יד** (only then can he swear that לא פשעתי and be exempt from paying for the missing object); **for if he was שולח יד** then the שומר **is obligated to pay** for the missing פקדון **even if he was not פשע,** for since he was שולח יד **he becomes obligated** to pay for the פקדון even if it was missing due to **unforeseen** (and unavoidable) **accidents.[[6]](#footnote-6)** There is therefore no purpose in swearing לא פשעתי if he was שולח יד.[[7]](#footnote-7) This concludes the (attempted) answer on רש"י (with additional resolutions).

תוספות however rejects this solution. We cannot say that מדאורייתא חשיד אממונא is חשיד אשבועתא:

**דהא גבי נסכא דרבי אבא (שבועות דף לב,ב) משמע דאי אמר לא חטפי -**

**For concerning the** case of a **piece of silver that רבי אבא** ruled on,**[[8]](#footnote-8) it seems that if** the defendant **would have claimed ‘I did not grab** the silver from the plaintiff’ -

**היה נשבע להכחיש את העד אף על גב דחשיד אממונא -**

**He would** be obligated **to swear** that he did not seize the silver, **in order to contradict the** testimony of the **witness** who claims that he did seize the silver from the plaintiff**; even though** that in that case the defendant **is a חשיד אממונא** (seizing from someone is an act of גניבה [unless it can be proven that the object seized belongs to the seizer]).[[9]](#footnote-9) We can derive that an oath is administered מן התורה even by a חשיד אממונא. This contradicts the previous answer.

תוספות anticipates (and rejects) a possible answer. Perhaps the חיוב שבועה there is only מדרבנן and not מדאורייתא, and מדרבנן there is no מגו דחשיד אממונא וכו'[[10]](#footnote-10). תוספות rejects this:

**והתם הויא שבועה דאורייתא -**

**And there** by the case of נסכא דרבי אבא **it was a תורה שבועה** that the seizer would have been required to swear, not a שבועה דרבנן. תוספות proves it:

**דבשבועה דרבנן לא אמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם -**

**For by a שבועה מדרבנן we do not say ‘that since he cannot swear** he is obligated **to pay[[11]](#footnote-11) –**

**כדמשמע בפרק קמא דבבא מציעא (שם) גבי ההוא רעיא -**

**As is indicated in the first פרק of** מסכת **ב"מ; concerning** the case of **‘there was a shepherd**, etc’[[12]](#footnote-12). Since we see that by נסכא דר"א there is a ruling of מתוך שאיל"מ, that proves that the שבועה by נסכא דר"א is a שבועה דאורייתא, even though that the חוטף is a חשוד אממונא. We may conclude that even by a שבועה דאורייתא we do not say מגו דחשיד אממונא חשיד אשבועתא. This contradicts תוספות proposed explanation of רש"י which distinguishes between a שבועה דאורייתא and a שבועה דרבנן concerning the issue of חשיד אממונא חשיד אשבועתא. The original question remains how can רש"י state that when רבה said ובכולי בעי דלודי ליה he was addressing the issue of חשיד אממונא, when it is known that מגו דחשיד אממונא לא חשיד אשבועתא, both by a שבועה דאורייתא and a שבועה דרבנן.

תוספות will give his own interpretation why רבה continues with ובכולי בעי וכו':

**ונראה דאתא לפרש דלא תקשי כיון דאין אדם מעיז יהא נאמן במה שכפר מקצת -**

**And it seems that** רבה **is coming to forewarn that you should not ask, that since** we just concluded **that אא"מ,** therefore the מוב"מ **should be believed** **in his partial denial** (without an oath) for he must be telling the truth (since אא"מ)[[13]](#footnote-13) –

**וכיון דמחייבינן שבועה אם כן מחשבו עזות פנים -**

**And since** nevertheless **we do obligate** the מוב"מ **to swear, this indicates that we consider** this מוב"מ as an **עזות פנים**; for if he was not an עזות פנים then we would have to believe him since אא"מ, and -

**אם כן יהא נאמן במגו דאי בעי כפר הכל -**

**If this is true** that the מוב"מ is an עזות פנים **then he should be believed** (without a שבועה) for he has **a מגו that he could have been a כוה"כ.** The only reason that a מוב"מ is not believed with the מגו of כוה"כ is because אא"מ therefore he has no מגו since he could not be מעיז and be a כוה"כ. However now that we are saying that the מוב"מ is a מעיז פנים (that it why we do not believe him), then he should have the מגו of כוה"כ and be פטור משבועה.[[14]](#footnote-14)

תוספות continues with the answer of רבה that ובכולי בעי וכו':

**וקאמר דאין זה עזות מה שכופר קצת -**

**And** רבה **states that this partial denial** on part of the מוב"מ **is not** considered **עזות,** therefore he is not believed (neither based on his own claim, and not [even] with a מגו of כוה"כ which requires עזות).

תוספות asks:

**ואם תאמר כיון דלא חשיד אשבועתא למה גזלן פסול לשבועה -**

**And if you will say since that** a person who is חשיד אממונא is not **חשיד אשבועתא,** then **why is a robber disqualified to take an oath.** What is the difference between a חשיד אממונא and a גזלן? They both are willing to take someone else’s money illegally. Nevertheless we administer a שבועה to a חשיד אממונא because a שבועה is a more serious offence. Even someone who is willing to steal will not swear falsely. The same should apply to a גזלן. Even though he steals, nevertheless he will not swear falsely.

תוספות answers:

**ותירץ הרב יהודה חסיד דדוקא כשהוא חשוד על אותו ממון שבא לישבע -**

**And ר"י the חסיד answered that only** specifically **when he is suspect on the money for which he is required to swear;** only then **–**

**אמרינן דלא חשיד אשבועתא דעל ידי השבועה יפרוש -**

**Do we say that** (even though he is חשיד on this money nevertheless) **he is not חשיד אשבועתא, for the** obligation of taking an **oath** will cause that **he separate** himself from the act of stealing. He will not take the oath and swear falsely, but rather he will admit and return the monies owed –

**אבל אותו ממון שכבר גזל לא יפרוש על ידי השבועה -**

**However that money which he already stole; he will not separate** himself from that wrongdoing **through the oath** that he is now obligated to swear on a different issue.When a חשיד אממונא is given an oath for the monies we suspect he may be attempting to steal, the שבועה will prevent him from stealing, for since he is not חשיד אשבועתא he will return the monies owed and will cease to be a חשיד אממונא (and therefore he is not a חשיד אשבועתא). However by a confirmed גזלן, even if he refuses to take the oath he will still remain a גזלן. We cannot administer an oath to a confirmed גזלן.[[15]](#footnote-15)

תוספות anticipates a question:

**וגבי ההוא רעיא דחשיב ליה גזלן משום דאכל תרי מינייהו -**

**And concerning** the case **of ‘that shepherd’, where** the גמרא **considers** the shepherd to be a **גזלן since he ate two of** thesheep that were allegedly given to him for safekeeping and therefore פסול לשבועה –

**אף על פי שצריך לפרוע הני תרי דאכל -**

**Even though that** the shepherd **is required to pay** for **these two** sheep **that he ate.** Seemingly he is not a גזלן; he will pay for the two sheep that he ate (since there are witnesses that he ate them). Concerning the rest of the sheep that the owners claim they gave him for safekeeping, which he denies, the שבועה will cause him to admit. On those sheep he is merely a חשיד אממונא; not a גזלן and even on the two sheep that he ate he is also no גזלן for he is paying for them. Why then do we not administer an oath to this 'רעיא'?!

תוספות answers:

**מכל מקום לא יפרוש מן השאר משום שבועה -**

**Nevertheless he will not be פורש from** denying owing **the rest** of the sheep **on account of the oath** that we will administer -

**דמה שמשלם בעל כרחו אין זה השבה מעליא -**

**For the payment** for the two sheep **which he is paying against his will is not considered a proper return** of a stolen item. The shepherd is still considered a גזלן even after he pays for the two sheep; since he is not paying of his own accord. If a גזלן admits to owing and repays he is no longer a גזלן and is permitted to swear. However the shepherd did not admit; it is the עדים who are forcing him to pay for the two sheep. The shepherd remains a גזלן and is פסול לשבועה.

תוספות offers an additional explanation why a חשיד אממונא is כשר לשבועה and a גזלן is פסול לשבועה:

**ויש מפרשים דגזלן כשר לשבועה מן התורה דלא חשיד אשבועתא -**

**And others explain that a גזלן is** (also) **כשר לשבועה מן התורה** (just as a חשיד אממונא, so too a גזלן) **is not חשיד אשבועתא -**

**אלא דמדרבנן פסלוהו כשהוא גזלן[[16]](#footnote-16) -**

**But rather the רבנן disqualified him** from taking an oath **when he is a גזלן.**

תוספות has a question on this opinion that a גזלן is פסול לשבועה only מדרבנן:

**ואם תאמר ומאי שנא דלעדות פסול כדכתיב[[17]](#footnote-17) אל תשת ידך עם רשע וגומר -**

**And if you will say; and why is there a difference,** by a גזלן,between taking an oath and giving testimony? **When it comes to עדות,** a גזלן **is פסול as it is written** in the תורה **‘do not place your hand** (associate yourself) **with a wicked person, etc.** We derive from this פסוק that a גזלן (who is a רשע) is disqualified to testify -

**ולשבועה כשר -**

**However** concerning **a שבועה** (according to the יש מפרשים) a גזלן **is כשר.** Why is there a difference between a שבועה and העדאת עדות?![[18]](#footnote-18)

תוספות answers:

**ויש לומר דבשבועת שקר יש בה עונש גדול דכתיב[[19]](#footnote-19) בה לא ינקה -**

**And one can say that concerning a false oath there is a severe punishment, for** concerning a שבועת שקר **it is written** in the תורה that ה' **‘will not cleanse’** the sin of one who swears falsely –

**וכדאמר בשבועת הדיינין (שבועות דף לט,א) שכל העולם נזדעזע -**

**And as the** גמרא states **in** פרק **שבועת הדיינין that the entire world trembled –**

**כשאמר הקדוש ברוך הוא (לא תשבעו ו)לא תשא -**

**When the Holy One blessed be He said (do not swear and) do not mention** my name in vain. Therefore even a גזלן whom we do not permit to testify, out of concern that he may testify falsely, nevertheless concerning an oath, we are not concerned (מן התורה) that he will swear falsely since the punishment is a severe one.

תוספות gives another reason why a שבועה is different than הגדת עדות:

**ועוד דבעדות שקר ליכא אלא לא תענה[[20]](#footnote-20) -**

**And furthermore** concerning **bearing false testimony there is only but** one transgression, namely ‘**thou shalt not bear** false witness’, however -

**ובשבועת שקר איכא לא תגזול[[21]](#footnote-21) ולא תשבעו[[22]](#footnote-22) לשקר:**

**Concerning a false oath there are** two transgressions; namely **‘do not steal’ and ‘do not swear falsely** in my name’. Therefore since there are two transgressions by שבועה, people are more concerned not to violate them and will not swear falsely. However by עדות שקר there is only one לאו, therefore the גזלן will not be that concerned and may testify falsely.

Summary

רש"י maintains that the 'ובכולי בעי דלודי ליה' is coming to explain why there is no concern of מגו דחשיד אממונא חשיד נמי אשבועתא. תוספות rejects this (and proves that) we do not say מגו דחשיד וכו' either by a שבועה דאורייתא or a שבועה דרבנן. תוספות maintains that רבה is explaining why the אא"מ does not allow us to believe the מוב"מ without a שבועה. There is a dispute in תוספות whether a גזלן is פסול לשבועה מה"ת or only מדרבנן.

Thinking it over

1. תוספות derives from the case of ההוא רעיא that by a שבועה דרבנן we do not say מתוך שאיל"מ.[[23]](#footnote-23) Seemingly, there even if it were a שבועה דאורייתא we merely say שכנגדו נשבע and not מתוך (as תוספות explains in [[24]](#footnote-24)ב"מ). What proof can we bring from ההוא רעיא that by a שבועה דרבנן we do not say מתוך שאיל"מ?!

2. From where do we derive that a גזלן is פסול לשבועה מן התורה?[[25]](#footnote-25)

1. בד"ה והאי (see תוס' there ד"ה בכולי). [↑](#footnote-ref-1)
2. Even though that he is a חשוד, and מן התורה מגו דחשיד אממונא חשיד נמי אשבועתא; nevertheless a חשיד אממונא is not פסול לשבועה מן התורה. It is merely that there is no point in giving him the שבועה. If he is saying the truth there is no need for a שבועה and if he is lying; he will swear falsely anyway. The חכמים however realized that there is a point in requiring him to swear. For in the times of the חכמים a חשיד אממונא was not חשיד אשבועתא as long as he is not a גזלן ידוע. He is merely חשיד of being a גזלן (that is why we administer the oath) but he is not a ודאי גזלן. However by a ודאי גזלן who is פסול לשבועה מה"ת, the חכמים were not inclined to make him swear (even though חשיד אממונא לא חשיד אשבועתא), since he is a ודאי פסול לשבועה מה"ת. See later in this תוספות the difference between a חשוד and a גזלן. [↑](#footnote-ref-2)
3. רב ששת states (ב"מ ו,א) that a שומר who claims that a mishap happened to the פקדון and wants to exempt himself from payment is required to make three oaths; 1) that I was not negligent, 2) that I did no use the פקדון, and 3) that it is not in my possession. [↑](#footnote-ref-3)
4. It is not clear from תוספות whether the שבועה שאינה ברשותי is מה"ת or not. See משכנות הרועים אות קלה. [↑](#footnote-ref-4)
5. The פסוק in שמות (משפטים) כב,ז reads ונקרב בעל הבית אל האלקים אם לא שלח ידו במלאכת רעהו. This refers to the oath (ונקרב בעה"ב אל האלקים) that the שומר must take. The simple reading of the פסוק indicates that the oath is אם לא שלח ידו במלאכת רעהו. However according to the present understanding there can be no תורה oath if we suspect the שומר of שליחות יד; for then he is a חשיד אממונא. [↑](#footnote-ref-5)
6. When the שומר is שולח יד (without permission), he is קונה the פקדון to be responsible for all אונסים. [↑](#footnote-ref-6)
7. The פסוק would be understood as follows ונקרב בעה"ב אל האלקים to administer the oath of לא פשעתי to the שומר; when is this oath administered (and subsequently exempting the שומר from paying), only if לא שלח ידו במלאכת רעהו. The words אם לא שלח וגו' is not part of the oath; but rather refer to the circumstances that allow the oath to be administered. [↑](#footnote-ref-7)
8. The case there is of a plaintiff who claims (and has a single supporting witness) that the defendant seized from him a piece of silver. The defendant admitted to seizing the silver; however he claims that the silver belongs to him and not to the plaintiff. There are no other witnesses (as to who is the original owner of the נסכא). רב אבא ruled that the defendant is obligated to swear (if he would have claimed לא חטפי); however since he cannot swear (for he is not contradicting the ע"א) he is a מחוייב שבועה ואינו יכול לישבע משלם and therefore he is obligated to return the נסכא. [↑](#footnote-ref-8)
9. There is no אשתמוטי when he claims לא חטפי and is lying; as opposed to other שבועות of an ע"א, even by a כוה"כ, where there is the סברא of אשתמוטי (see מהר"ם שי"ף). [↑](#footnote-ref-9)
10. The שבועה in the case of נסכא דרבי אבא is a שבועת ע"א, which is a שבועה דאורייתא. However, if we maintain that מדאורייתא a חשיד אממונא is חשיד אשבועתא, then מה"ת we would not allow the חוטף to swear (for he is חשיד אממונא. The חיוב שבועה against the ע"א is (in this case) a שבועה דרבנן. This is what תוספות is referring to when he discusses whether the שבועה of נסכא דר"א is a שבועה דאורייתא or a שבועה דרבנן. [↑](#footnote-ref-10)
11. רבי אבא ruled that the חוטף is a מחוייב שבועה to deny the testimony of the ע"א. However since he is אינו יכול לישבע therefore he is obligated to pay. [↑](#footnote-ref-11)
12. The shepherd counterclaimed that on this particular day he was not given any sheep to watch. עדים testified that they saw him eat two (of the owners’) sheep on that day. The גמרא there says that if the ruling of רבי חייא is correct (according to ר"ח the testimony of the עדים make it similar to a מודה במקצת), the shepherd would be obligated in a שבועה דאורייתא. However since he is a גזלן (on account of the two sheep) he cannot swear the שבועת מוב"מ; rather the claimants would swear how many sheep they gave him on that day and he would be obligated to pay. The גמרא asks that even without the ruling ר"ח (which makes him מחוייב a שבועה דאורייתא), the shepherd is still obligated in a שבועת היסת (which is a שבועה דרבנן whenever there is a claim) and therefore the claimants should also be allowed to swear and collect. The גמרא answers that since שבועת היסת is a תקנת חכמים we do not make an additional תקנה (that שכנגדו נשבע ונוטל) on a תקנת חכמים. The גמרא however did not suggest that the דין should be מתוך שאיל"מ. This proves that by a שבועה דרבנן (שבועת היסת) there is no law of מתוך וכו'. (See תוספות there ד"ה שכנגדו why we do not say מתוך by the שבועה דאורייתא.) See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-12)
13. However this is not that strong of a question, since it is possible that it is a גזירת הכתוב that a מוב"מ is חייב a שבועה, despite the fact that אא"מ. Therefore תוספות continues that he has a מגו, etc. See following footnote # 14. [↑](#footnote-ref-13)
14. And if we do not accept the מגו of כוה"כ let us derive from here that we do not accept the concept of מגו. See previous footnote # 13; see מהר"ם שי"ף. [Alternately; it would seem that תוספות is asking that ממה נפשך the מוב"מ should be פטור משבועה. If he is not an עזות פנים, then he should be believed with his טענה. If we do consider him an עזות פנים then he should be פטור משבועה on account of the מגו of כוה"כ. (See סוכ"ד ב"מ ג,ב אות מה.)] [↑](#footnote-ref-14)
15. Some commentaries explain this as follows. A regular person is not willing to transgress for both stealing and to swear falsely; therefore when he is confronted with a שבועה he will refrain from swearing falsely since, if he swears falsely he will be transgressing ממון and שבועה. However a גזלן, who already stole, is certainly not willing to return that which he already stole. When he is confronted with a שבועה for this current case he will not desist from swearing falsely; he is not concerned about transgressing two עבידות, because in his mind he already transgressed on ממון by his first גזילה (which he will not return). The גזלן does not see himself doing a halfway תשובה; returning the new money but not the old money. Therefore he remains חשיד אשבועתא (see סוכ"ד ב"מ ה,ב אות נט). [↑](#footnote-ref-15)
16. See תוספות גיטין נא,ב ד"ה ובכולי who states that by a גזלן ודאי it is a גנאי to administer him an oath. [↑](#footnote-ref-16)
17. שמות (משפטים) כג,א. See סנהדרין כה,ב. [↑](#footnote-ref-17)
18. תוספות is seemingly asking that we should derive the פסול גזלן לשבועה from the פסול גזלן לעדות. [↑](#footnote-ref-18)
19. שמות (יתרו) כ,ז [↑](#footnote-ref-19)
20. שמות (יתרו) כ,יג [↑](#footnote-ref-20)
21. ויקרא (קדושים) יט, יג [↑](#footnote-ref-21)
22. The יעב"ץ in the margin corrects this to read ולא תשבעו **בשמי** לשקר (ויקרא [קדושים] יט,יב). [↑](#footnote-ref-22)
23. See footnote # 12. [↑](#footnote-ref-23)
24. In fact תוספות there (ה,ב ד"ה ותקנתא) states clearly that the option of מתוך does not exist; (seemingly) for the same reasons that they do not exist if it were a שבועה דאורייתא! See ח"ב אות ריח. See also סוכ"ד ב"מ ה,ב אות לט. [↑](#footnote-ref-24)
25. See footnote # 18. See משכנות הרועים אות קמח. [↑](#footnote-ref-25)